

Uwagi

do projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody (numer UD61 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Zaproponowana formuła powoływania składu Krajowej Rady Leśnej wraz z wyborem jej przewodniczącego jest nie do przyjęcia i nie do zaakceptowania. Pokazuje ona skrajną dalszą formę upolityczniania środowiska związanego z leśnictwem w Polsce wskutek promowania bez żadnej kontroli osób z najbliższego grona urzędującego w aktualnym czasie działania KRL ministra właściwego ds. środowiska. Organ mógłby być powoływany jeżeli będzie reprezentowany przez osoby wybrane przez społeczeństwo np. spośród przedstawicieli różnych formacji politycznych (reprezentujących po jednej osobie z wszystkich grup politycznych, przedstawicieli świata nauki w randze minimum dr hab. zatrudnionego na wydziałach leśnych szkół wyższych kształcących w zakresie nauk leśnych z prawem nadawania stopni naukowych (tj. tytułu doktora), przedstawicieli stowarzyszeń działających na rzecz leśnictwa, przedstawiciela dyrektorów szkół leśnych prowadzonych przez ministra właściwego ds. środowiska oraz związków zawodowych działających na rzecz leśnictwa i reprezentanta PGL Lasy Państwowe oraz przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W aktualnym brzmieniu proponujemy wykreślenie art. 5c. z projektu ustawy w całości.		
2	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Proponujemy wykreślenie w całości zaproponowanych punktów 12-18 w art. 6 w pkt 11 jako propozycji dodania do ustawy technicznych definicji szczegółowo opisywanych i wyjaśnianych w odpowiednich zapisach	W art. 6 w pkt 11 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się punkt 12 w brzmieniu: Zrównoważona wielofunkcyjna gospodarka	

			literatury fachowej w tym pracach naukowych z zakresu nauk leśnych (np. technicznych instrukcjach tj. Instrukcji Urządzania Lasu i Zasadach Hodowli Lasu). W tym miejscu proponuje się ewentualne przeniesienie definicji zrównoważonej wielofunkcyjnej gospodarki leśnej wyjaśnionej w aktualnym brzmieniu Polityki Leśnej Państwa z 1997 r.	leśna - działalność zmierzająca do ukształtowania struktury lasów i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwałe zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania teraz i w przyszłości wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów.	
3	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Zaproponowane rozwiązanie w art. 7 ust. 1 w treści „3a) ochrony terenów o specjalnym znaczeniu społecznym” jest nie do przyjęcia i proponujemy jego usunięcie na rzecz pozostawienia pierwotnego brzmienia przepisu. Przedstawiona propozycja może wywoływać negatywne skutki dla prowadzenia wielofunkcyjnej i zrównoważonej gospodarki leśnej w konsekwencji prowadząc do zatrzymania procesu pozyskania drewna oraz realizacji zadań z zakresu aktywnej ochrony przyrody.		
4	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Propozycja brzmienia przepisu w art. 7 ust 3 jest zbyt szeroka i wnioskujemy o jej odrzucenie. Rozszerzenie zapisu o dodanie m.in. zapisu „lub zabytek objęty inną formą ochrony zabytków, lub zabytek ujęty w gminnej ewidencji zabytków” mogą w konsekwencji ograniczać możliwość prowadzenia aktywnej ochrony przyrody w danym fragmencie lasu. Naszym zdaniem proponowany zapis wymaga szerokiej konsultacji z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego zaś poruszane zagadnienie powinno znaleźć się we wspólnie wydanej przez resorty regulacji formalno-prawnej w postaci stosownego rozporządzenia ministrów (ds. środowiska oraz ds. kultury i dziedzictwa narodowego).		
5	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Uważamy za nieuzasadnione wprowadzanie po art. 7 art. 7a w zaproponowanym brzmieniu przepisu i wskazujemy potrzebę jego wykreślenia z propozycji brzmienia ustawy w przedłożonym kształcie. W lasach bez zatwierdzonego pul albo w lasach z	Po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu: „Art. 7a. 1. W lasach bez zatwierdzonego planu urządzenia lasu prowadzenie gospodarki leśnej możliwe jest w oparciu o sporządzony i przekazany do zatwierdzenia	

				<p>zatwierdzonym pul, którego wykonalność zatwierdzenia została wstrzymana, prowadzenie gospodarki leśnej jest możliwe wyłącznie w zakresie wykonywania niezbędnych zadań i czynności niezwiązanych z pozyskaniem drewna. Skoro w opisanej wyżej sytuacji wstrzymano pozyskanie drewna należy postawić pytanie z jakich środków będą finansowane zadania, które należy wykonać? Wstrzymanie realizacji podstawowych zadań z gospodarki leśnej, w tym związanych z pozyskaniem drewna spowoduje nieodwracalne szkody w środowisku leśnym, przyrodzie i drzewostanie. Jako rozwiązanie proponujemy dodanie krótkiego przepisu wskazującego na możliwość realizacji prac związanych z gospodarką leśną w oparciu o projekt PUL sporządzony na kolejny okres obowiązywania PUL.</p>	<p>ministrowi właściwemu ds. środowiska projekt planu urządzenia lasu. W przypadku wstrzymania wykonalności zatwierdzonego planu urządzenia lasu na podstawie art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), prowadzenie gospodarki leśnej możliwe jest w oparciu o obowiązujący plan urządzenia lasu do czasu wydania wyroku w sprawie.</p>	
6	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	<p>W propozycji art. 16 ust. 2 w zaproponowanym brzmieniu przepisu proponujemy zastąpić słowa „opinię pozytywną” na „nie zgłasza zastrzeżeń”.</p>		
7	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	<p>W artykule 18 w propozycji ust 1 zaproponowanego brzmienia w naszej opinii należy zmienić zapis z „3) narodowego programu leśnego” na „3) narodowego programu leśnego jeżeli został sporządzony i zatwierdzony do obowiązywania decyzją Rady Ministrów”.</p>	<p>3) narodowego programu leśnego w przypadku jego sporządzenia i zatwierdzenia do obowiązywania decyzją Rady Ministrów.</p>	
8	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	<p>Zgłaszamy sprzeciw w zakresie propozycji zapisu w art. 18 ust. 4 w pkt 3 dotyczącym zmiany brzmienia lit. a i dodanie pkt 4 i 5. Aktualnie funkcjonujące przepisy pozwalają na reagowanie hodowlane w zależności od potrzeb związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej i funkcjonowania ekosystemów leśnych poprzez chociażby dostosowanie odpowiednich sposobów odnowienia lasu do potrzeb przyrodniczych. Wprowadzanie ograniczeń w tym zakresie poprzez zaproponowane przepisy jest krzywdzące dla samej przyrody na co nie wyrażamy zgody.</p>		
9	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	<p>Zgłaszamy sprzeciw w zakresie przełożenia zakresu zatwierdzania instrukcji technicznych tj. dokumentów wewnętrznych firmy PGL Lasy Państwowe</p>		

	(ROLP)		<p>pozwalających na prowadzenie prac zakresu gospodarki leśnej w tym urządzania lasu i instrukcji ochrony lasu oraz instrukcji ochrony przeciwpożarowej na poziomie ministra właściwego ds. środowiska. Lasy w Polsce są prowadzone w pierwszej kolejności w oparciu o krajowe i międzynarodowe przepisy prawa, do realizacji, których jako państwo zostaliśmy zobowiązani np. traktatami. Obowiązują one wszystkich zarządców lasów w tym właścicieli lasów prywatnych. Nie można narzucać do realizacji działań z zakresu gospodarki leśnej dokumentów wewnętrznych firmy, które w zależności od potrzeb powinny podlegać zmianom w sposób możliwie bezkolizyjny. Tym samym zaproponowany przepis uważamy za bezpodstawny i niezasadny.</p>			
10	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	<p>Wnosimy o odrzucenie zaproponowanego art. 18a – 18i w całości. Zaproponowane przepisy w konsekwencji wydłużą proces przygotowania planów urządzania lasu jak również wychodzą poza wytyczne zawarte w wyroku TSUE, który stanowi podstawę do wprowadzenia propozycji zmian w ustawie o lasach. Aktualnie obowiązujące przepisy prawa gwarantują możliwość udziału partycypacji społecznej w procesie przygotowania projektu pul jak również zapewniają potrzebę ich konsultowania z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.</p>		
11	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	<p>Wnosimy o odrzucenie w całości propozycji dodania art. 19aa – 19ac z uwagi na sprzeczność w naszej ocenie propozycji przedstawionych przepisów z konstytucyjnym prawem zarządzania własnością prywatną. Ograniczanie działań związanych z pozyskaniem drewna w lasach na terenach własności prywatnej poprzez nakładanie nowych regulacji może naruszać zapewnioną Konstytucją RP wolność poprzez jej nadmierne ograniczanie. Art. 64. Konstytucji mówi, że: „Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze</p>		

			ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności”. Zaproponowane rozwiązania w projekcie ustawy budzą wiele wątpliwości, w tym natury, która była już elementem rozważań sądów a ich wyroki wprost podkreślały w wielu przypadkach „przekroczenie uprawnień państwa w stosunku do prawa obywateli”.			
12	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	W propozycji art. 21 ust. 5 autor projektu ustawy dopuszcza się lobbowania na rzecz organizacji ekologicznych wskazując na ich specjalne uprzywilejowanie w zakresie umożliwienia składania zastrzeżeń i wniosków w sprawie projektów uproszczonego planu urządzenia lasu. Propozycję zapisu wnosimy o odrzucenie w całości.		
13	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	Wnosimy o odrzucenie w całości propozycji zapisu wnoszącego w art. 21a po ust. 2 dodania ust. 3, wchodząc jednocześnie w kompetencje „gospodarza” nie swojej ustawy do jakiej właściwy jest minister ds. środowiska. Kolejno zaproponowane przepisy w zaproponowanej treści w art. 21b i art. 21c wskazują na siłową próbę upolitycznienia niezależnego przedsiębiorstwa jakim jest Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, a w konsekwencji odwołania najprawdopodobniej „niewygodnego” dla aktualnego kierownictwa resortu środowiska dyrektora firmy i jej zarządu. Zaproponowany przepis ma charakter ideologiczny i powinien być odrzucony w całości.		
14	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	Wnosimy o odrzucenie zaproponowanych przepisów ust. 2 i 3 w art. 22 w całości. Zaproponowane rozwiązania generować będą dodatkowe koszty, obciążające budżety samorządów. Wydłużony zostanie również proces sporządzania pul a w dalszej kolejności może doprowadzić do ograniczenia procesu ich sporządzania. W konsekwencji możliwe będzie uzyskanie odwrotnego efektu od założeń.		
15	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	Wnosimy o odrzucenie w całości propozycji zawartych w art. 22a – 22c. Zaproponowane rozwiązania w sprawie wydłużają proces przygotowania planów urządzenia lasu, co w konsekwencji może prowadzić do destabilizacji funkcjonowania działalności firm powiązanych z leśnictwem w tym zakładów usług		

			<p>leśnych, PGL Lasy Państwowe, zakładów przemysłu drzewnego i innych. Z uwagi na wskazanie zwiększenia kontroli nad realizacją planów urządzenia lasu zawartych w wyroku TSUE, proponujemy wspólne wypracowanie rozwiązań w tym zakresie poprzez stworzenie narzędzi formalno-prawnych będących efektem pracy np. zespołu składającego się ze specjalistów w zakresie leśnictwa (w tym pracowników PGL LP, BULiGL, wydziałów leśnych uczelni wyższych, przedstawicieli firm prywatnych działających na rynku przez okres m.in. 10 lat zajmujących się pracami nad przygotowaniem pul, prawników zajmujących się zagadnieniami prawa międzynarodowego i krajowego, w tym ekspertów zewnętrznych stanowiących niepodważalne przez zainteresowane strony autorytet i doświadczenie). Wypracowane rozwiązania mają z założenia umożliwiać realizację zatwierdzonych planów urządzenia lasu dając możliwość ich zaskarżenia i wstrzymania w części wykonania dopiero z chwilą wydania prawomocnego wyroku, wskazującego na zasadne złamanie przepisów prawa w zakresie obejmującym przedmiot sprawy. W zaproponowanej formule wnosimy o odrzucenie propozycji przepisu prawa w całości.</p>		
16	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	<p>Proponuje się odrzucenie zaproponowanych zmian w art. 23. w całości. Zaproponowane rozwiązania uniemożliwiają reakcję nadleśniczemu na stan lasu i dobranie właściwego postępowania, reagowanie na pojawiające się samorzutnie młode pokolenia, reagowania na występowanie szkodników na powierzchni. Właściwy nadzór powinny prowadzić pracownicy PGL LP będący w nadzorze. Już dziś poprzez zastosowanie przepisów wewnętrznych możliwe jest szybkie i skuteczne reagowanie na skutki zmian klimatu i prowadzenie gospodarki leśnej w aspekcie pro-przyrodniczym z zachowaniem wielofunkcyjnego i zrównoważonego charakteru gospodarki leśnej. Należy pamiętać, że rozwiązania przedłożone w opiniowanej propozycji zmian ustawy o lasach i ochronie przyrody nie znoszą pełnej</p>		

			odpowiedzialności za powierzony nadzór nad lasem z nadleśniczego, który jednoosobowo odpowiada za prowadzenie gospodarki leśnej.			
17	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	Wnosimy o odrzucenie w całości propozycji dodania art. 23a. Przedstawiciele rady gminy nie przedkładają do przyjęcia sprawozdania z jej działalności przed właściwego miejscowo nadleśniczego. Stąd też nie znajdujemy podstawy do wielopłaszczyznowego kontrolowania działań nadleśnictwa. Taka forma oceny mogłaby ewentualnie stanowić sposób kontroli pul jako forma zwiększonego nadzoru społecznego wyłącznie w sytuacji kiedy byłaby równoważna z prawem do zaskarżania planów o czym jest mowa w wyroku TSUE w sprawie. Powyższe wymagałoby jednak dokładnych konsultacji i uzgodnień. W zaproponowanej postaci wnosimy o odrzucenie przepisu w całości.		
18	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo i Środowiska	Klimatu	Zaproponowane w projekcie zmiany ustawy zapisy art. 66ea – 66ed wnosimy o odrzucenie w całości. Podobnie wnosimy o odrzucenie propozycji zmian w ustawie o lasach zaproponowanych do pierwotnego (obowiązującego aktualnie) brzmienia art. 66f. Ich treść nakłada kary na zarządcę terenu leśnego w przypadku prowadzenia działań w oparciu o niezatwierdzony pul lub zatwierdzony pul, którego wykonalność zatwierdzenia została wstrzymana na podstawie art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi albo naruszeniem pul, w sposób nieuzasadniony. Nadleśniczy nie może ponosić odpowiedzialności za wykonanie pul, którego proces przygotowawczy jest zależny od bardzo wielu czynników, w tym bez konsekwencji decyzji ze strony ministra właściwego ds. środowiska. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na to, że plany urządzenia lasu są przygotowywane z należyta dokładnością i przesyłane do zatwierdzenia możliwie bez zbędnej zwłoki. Brak doregulowania procesu ich zatwierdzenia i ewentualnego wprowadzenia przepisów nadających ramy czasowe związane z ich zatwierdzeniem przez właściwego ds. środowiska ministra, może stanowić		

			przedmiot doregulowania powyższego w nowelizacji ustawy. W przypadku podtrzymywania propozycji nakładania kar administracyjnych na nadleśniczych w zakresie o jakim jest mowa powyżej, podobne kary należałoby zaproponować do zastosowania w przypadku ministra właściwego ds. środowiska w zakresie przypisanych mu kompetencji związanych z zatwierdzaniem pul.		
19	Stowarzyszenie Ruch Obrony Lasów Polskich (ROLP)	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Wnosimy o odrzucenie w całości propozycji zmian zapisów zaproponowanych w art.13 ust 3b i art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. , poz. 1336, 1688 i 1890) i pozostałych propozycji zmian w ustawie o jakiej mowa powyżej. W naszej ocenie zaproponowane przepis stanowią naruszenie prawa własności wynikającej z art. 64 Konstytucji RP, jak również wskazują na zbyt daleko idące zmiany w procesie tworzenia planów urządzenia lasu jak również funkcjonowania przedsiębiorstwa pod nazwą BULiGL. Przedłożone rozwiązania legislacyjne mają charakter ideologiczny i nie rozwiązują problemu, który stanowi zawartość wyroku TSUE. Zaproponowane przepisy w propozycji art. 6 i 7 mają znamiona pogłębiającego się zjawiska upolityczniania przedsiębiorstw państwowych, które powinny działać w sposób niezależny i służyć polskiej przyrodzie oraz społeczeństwu w sposób ponad podziałowy.		